Waarom Gaza opnieuw moet lijden - de vier schuldige partijen achter de aanval van Israel

Jonathan Cook

Een interview dat eind vorige week door CNN werd uitgezonden en waarin twee deelnemers hun opwachting maakten – een Palestijn uit Gaza en een joodse Israeli binnen bereik van de raketaanvallen – verliep niet volgens het gebruikelijke patroon.

Bij wijze van uitzondering viel een mediabedrijf uit zijn rol van poortwachter – normaal gesproken om een bemiddelende rol te spelen en daarmee schade toe te brengen aan ons begrip van wat er tussen Israel en de Palestijnen speelt – en bood onbedoeld een inkijkje in wat er werkelijk aan de hand is.

Het gebruikelijke doel van dergelijke ‘evenwichtige’ interviews met betrekking tot het Israelisch-Palestijnse conflict is tweeledig: om het kijkerspubliek gerust te stellen dat beide kanten van het verhaal op een eerlijke wijze worden weergegeven; en om mogelijke verontwaardiging over het aantal Palestijnse burgerdoden uit beeld te doen verdwijnen door even veel tijd te besteden aan het lijden van joodse Israeli's.

Maar, gegeven de veronderstelling van de media dat Israelische bommen eenvoudig een reactie zijn op HAMAS-terreur, is de diepere functie van dergelijke verslaglegging met betrekking tot Gaza om de woede van het kijkerspubliek uitsluitend in de richting van HAMAS af te leiden. Impliciet wordt HAMAS verantwoordelijk gesteld voor het lijden van zowel de joodse Israeli's als de Palestijnen.

De dramatische afsluiting van het CNN interview schijnt echter gebruikelijke journalistieke overwegingen overtroefd te hebben.

Het vooraf opgenomen interview via Skype begon met Mohammed Sulaiman in Gaza. Vanuit wat er uit zag als een benauwde kamer, die vermoedelijk dienst deed als schuilkelder, had hij het erover dat hij te bang was om zijn huis te verlaten. Tijdens het hele interview konden wij het gedempte geluid horen van exploderende bommen in de nabijheid. Mohammed keek van tijd tot tijd nerveus zijwaarts.

De andere geïnterviewde, Nissim Nahoom, een joods-Israelische functionaris in Ashqalon, had het ook over de angst van zijn gezin en betoogde dat het niet anders was dan voor de mensen in Gaza. Behalve in één opzicht, haastte hij zich daaraan toe te voegen: het was erger voor de joodse Israeli's omdat zij in het besef moesten leven dat HAMAS-raketten tot doel hebben om burgers letsel te berokkenen, anders dan het geval was met de precisiebommen en precisieraketten die Israel op Gaza deed neerkomen.

Het interview ging verder met Mohammed. Toen hij begon te praten, werd het geluid van de bombardementen steeds heviger. Hij zette door, zei dat wat daarbuiten gebeurde hem het zwijgen niet zou opleggen. De interviewer – Isha Sesay – viel hem in de rede – klaarblijkelijk onzeker van wat zij hoorde – om naar dat geluid te informeren.

Toen Mohammed, met een ironie die hij op het moment dat hij sprak niet voorvoeld kan hebben, begon te zeggen dat hij weigerde in te gaan op een vergelijking van wiens lijden het ergste was, wierp een enorme ontploffing hem juist op dat moment van zijn stoel en sneed de internetverbinding af. Terug in de studie verzekerde Sesay de kijkers dat Mohammed niet gewond was geraakt.

Maar de bommen hadden luider gesproken dan Mohammed of Nissim.

Had Mohammed over meer tijd beschikt, dan zou hij misschien in staat zijn geweest om het punt van Nissim te betwisten als zouden joodse Israeli's meer angst kennen en ook op een ander verschil kunnen duiden tussen zijn toestand en die van zijn joods-Israelische gesprekspartner.

De veel grotere accuratesse van het wapentuig van Israel is in geen enkel opzicht geruststellend. In feite loopt een Palestijnse burger in Gaza veel meer gevaar om gedood te worden of gewond te raken door één van Israel’s precisiewapens dan een joodse Israeli gevaar loopt door één van de primitievere raketten die vanuit Gaza gelanceerd worden getroffen te worden.

Tijdens het Israelische offensief van eind 2008, begin 2009 zijn drie joodse Israeli's door raketaanvallen omgekomen en zes soldaten tijdens de gevechten [enkele van de soldaten door *’friendly fire’*; red.]. Tegelijkertijd kwamen in Gaza bijna 1400 Palestijnen om, van wie er tenminste 1000 niet bij de gevechtshandelingen betrokken waren, aldus de Israelische organisatie B'Tselem. Vele, zo niet de meeste, van deze burgers werden omgebracht door zogenaamde precisiebommen en precisieraketten.

Als joodse Israeli's zoals Nissim echt geloven dat zij méér te lijden hebben omdat het de Palestijnen aan accurate wapens ontbreekt, dan moeten zij wellicht eens bij Washington gaan lobbyen met als inzet zijn wapentuig eerlijker te verdelen, waarbij Palestijnen dezelfde hoeveelheid militaire steun en wapens als Israel toegewezen krijgen.

Een andere mogelijkheid is dat zij bij hun eigen regering gaan lobbyen om Iran en Hizbullah toe te staan hoger ontwikkelde technologie Gaza binnen te brengen dan momenteel via de tunnels binnengebracht kan worden.

Een ander verschil is dat, anders dan voor Nissim en zijn gezin geldt, de meeste mensen in Gaza nergens naar toe kunnen vluchten. De reden dat zij gedwongen zijn onder de bommenregen te leven in één van de dichtstbevolkte gebieden ter wereld, is dat Israel – en in mindere mate Egypte – de grenzen hermetisch heeft afgesloten, om er voor hen een gevangenis van te maken.

Israel onthoudt Gaza een haven, de zeggenschap over zijn eigen luchtruim en het recht van zijn bewoners om naar het andere Palestijnse gebied dat door de Oslo Akkoorden is erkend - de Westelijke Jordaanoever - te gaan. Het is niet waar dat, zoals voorstanders van Israel beweren, HAMAS zich verschuilt achter Palestijnse burgers. Het is juist Israel dat Palestijnse burgers dwingt te leven op een kleine strook land waar het zelf een oorlogszone van heeft gemaakt.

Wie is dus voornamelijk schuldig aan de escalatie die momenteel de bijna twee miljoen inwoners van Gaza bedreigt? Ook al zijn de handen van HAMAS niet brandschoon, er zijn boosdoeners die een veel grotere verantwoordelijkheid dragen.

**de eerste boosdoener - de Staat Israel**

De oorzaak van de meest recente confrontatie tussen Israel en HAMAS heeft weinig van doen met het afvuren van raketten door HAMAS of andere Palestijnse facties.

Het conflict is decennia ouder dan de raketten - en zelfs dan de oprichting van HAMAS. Het is de erfenis van de beroving van de Palestijnen in 1948 door Israel, waarbij velen gedwongen werden hun woningen in wat nu Israel is, te verlaten en naar de kleine Gaza Strook te gaan. Dit oorspronkelijke onrecht is nog verergerd door de bezetting die Israel niet alleen heeft nagelaten te beëindigen, maar in de afgelopen jaren feitelijk heeft verergerd door zijn meedogenloos beleg van de kleine strook land.

Israel heeft Gaza in toenemende mate in een wurggreep genomen, waarbij het de economie vernietigt, regelmatig de infrastructuur verwoest, de inwoners vrijheid van beweging ontzegt en hen in de misère stort.

Men hoeft maar te kijken naar de beperkingen die mensen uit Gaza zijn opgelegd inzake de toegang hun eigen zeewater. Hier laten wij buiten beschouwing hun recht om gebruik te maken van hun eigen kust, om hun gebied te verlaten en binnen te gaan, maar eenvoudigweg hun recht om hun wateren te benutten om zichzelf van voedsel te voorzien. Volgens een bepaling in de Oslo Akkoorden werd Gaza visrechten gegeven tot 20 mijl uit de kust. Israel heeft dat geleidelijk teruggebracht tot slechts drie mijl, waarbij Israelische marineschepen zelfs binnen deze armzalige grens het vuur op vissersschepen openen.

Palestijnen in Gaza hebben het recht om te strijden voor hun recht op bestaan en welvaart. Die strijd is een vorm van zelfverdediging - geen agressie - tegen bezetting, onderdrukking, kolonialisme en imperialisme.

**de tweede boosdoener: Binyamin Netanyahoe en Ehoed Barak**

De Israelische premier en de minister van Defensie hebben direct en persoonlijk de hand gehad in de escalatie van het geweld, ver voorbij de bredere rol van Israel bij het afdwingen van de bezetting.

Israel en zijn pleitbezorgers maken het tot hun eerste prioriteit om, wanneer Israel een nieuwe agressieoorlog ontketent, het tijdpad van de gebeurtenissen te verdoezelen om zo het vraagstuk van de verantwoordelijkheid buiten beeld te houden. De media herkauwen maar al te graag dergelijke pogingen tot misleiding.

In werkelijkheid heeft Israel een confrontatie bekokstoofd als voorwendsel voor een ‘represaille’ aanval, net zoals tijdens het offensief van vier jaar geleden. Toen verbrak Israel een zes maanden durend, met HAMAS overeengekomen, staakt-het-vuren, door een inval in Gaza uit te voeren waarbij zes leden van HAMAS omkwamen.

Deze keerbereikte Israel hetzelfde doel door op 8 november Gaza opnieuw binnen te vallen, na een rustpauze van twee weken in de spanningen. Een jongen van 13 die buiten aan het voetballen was, werd daarbij door een Israelische kogel gedood.

Wederzijdse wraakacties hadden acht Israelische gewonden tot gevolg, onder wie vier soldaten, evenals Palestijnse burgerdoden en tientallen gewonden.

In een poging de zaken te doen kalmeren, stemden Palestijnse militante facties op 12 november toe in een bestand dat twee dagen standhield - tot Israel het verbrak door de militaire leider van HAMAS Ahmed Jabari te vermoorden. De raketten die vanaf Gaza werden afgevuurd na deze Israelische provocatie zijn ten onrechte voorgesteld als *casus belli*.

Inmiddels weten wij via de Israelische bemiddelaar Gershon Baskin, dat in de periode voorafgaande aan de liquidatie (lees: buitengerechtelijke executie) van Jabari, Egypte bezig is geweest om voor langere duur een bestand tussen Israel en HAMAS rond te krijgen. Naar verluidt was Jabari er op gebrand hier mee in te stemmen.

Baskin die nauw bij de gesprekken betrokken was, had bewezen een geloofwaardige bemiddelaar tussen Israel en HAMAS te zijn, nadat hij vorig jaar een sleutelrol had gespeeld bij het overreden van Jabari om in te stemmen met een gevangenenruil dat de vrijlating van de Israelische soldaat Gilad Shalit tot gevolg had. Baskin merkte in het Israelische dagblad *Haaretz* op dat de moord op Jabari ‘de kans om een bestand te bereiken de nek heeft omgedraaid en daarmee eveneens het functioneren van de Egypte bemiddelaars'.

Baskin had minister van Defensie Ehoed Barak al ontmoet om hem attent te maken op het bestand, maar het schijnt dat hij en Netanyahoe dringender zaken aan hun hoofd hadden dan een eind te maken aan de spanningen tussen Israel en HAMAS.

Wat had er belangrijker kunnen zijn dan een modus te vinden waarmee mensenlevens gered hadden kunnen worden, zowel aan Palestijnse als aan Israelische zijde? Baskin geeft een hint: ‘Degenen die de beslissing namen om tot de aanval over te gaan, moeten door de kiezer beoordeeld worden, maar ik vrees dat zij hiermee alleen maar meer stemmen zullen verwerven.’

Het schijnt dat de algemene verkiezingen in Israel, die voor 22 januari gepland staan, Netanyahoe en Barak destijds nog het meest bezighielden.

Een les die Israelische leiders gedurende de afgelopen jaren hebben geleerd, is, aldus Baskin, dat alleen rechts stemmenwinst behaalt door het voeren van oorlogen. Als geen ander moet dat Netanyahoe duidelijk zijn. Hij is tot twee maal toe premier geworden in het kielzog van oorlogen die kort voor de verkiezingen door zijn ‘gematigdere’ politieke tegenstanders gevoerd zijn.

Shimon Peres – volgens geen enkele maatstaf een duif, behalve dan volgens een merkwaardige Israelische maatstaf – ontketende in 1996 een aanval op Libanon, die hem vervolgens de verkiezingen van 1996 kostte. En de politici van het midden, Ehud Olmert en Tzipi Livni, hielpen Netanyahoe wederom aan de overwinning door Gaza eind 2008, begin 2009 aan te vallen.

Naar het schijnt geven Israeli's de voorkeur aan een leider die geen moeite doet om een fluwelen handschoen om zijn ijzeren vuist te doen.

Netanyahoe stond al vóór in de peilingen, voordat hij zelfs nog maar de naam van het recente offensief had bedacht. Maar de electorale vooruitzichten van Barak – die wel omschreven wordt als de politieke Siamese tweeling van Netanyahoe en die de militaire mentor van Netanyahoe was in de tijd dat zij samen bij de commando’s zaten – zagen er bepaald grimmig uit.

Barak had eerder een militaire dan een politieke campagne nodig om zijn imago op te vijzelen en zijn afvallige Onafhankelijkheidspartij boven de kiesdrempel te tillen. Het schijnt dat Netanyahoe, die meende dat hij zelf met een operatie in Gaza weinig te verliezen had, wellicht bereid was hem ter wille te zijn.

**de derde boosdoener: de Israelische strijdkrachten**

De Israelischestrijdkrachten zijn verslaafd geraakt aan twee doctrines die zij het ‘beginsel van afschrikking’ en de ‘kwalitatieve militaire voorsprong’ noemen. Dit zijn sjieke manieren om te zeggen dat de Israelische strijdkrachten –als waren zij maffiose patsers – er zeker van willen zijn dat alleen zíj in staat zijn om de vijand ‘een mep uit te delen’. In het Israelisch jargon verwijst afschrikking niet naar een balans van angst, maar naar het exclusieve recht van Israel om terreur uit te oefenen.

Door raketten te verwerven heeft HAMAS zich in de ogen van de [Israëlische] strijdkrachten op hun eigen terrein gewaagd, net als dat eerder het geval is geweest met Hizbullah in Libanon. Israel wenst niet dat haar naburige vijanden in staat zijn om zich te verzetten tegen wat het hun wenst voor te schrijven.

Ongetwijfeld waren de strijdkrachten maar al te zeer bereid om de stemmenjacht van Netanyahoe en Barak te steunen, zolang het een gelegenheid schiep om een deel van het raketarsenaal van HAMAS op te ruimen.

Maar er is nóg een strategische reden waarom de Israelische strijdkrachten niet te houden waren om weer tegen HAMAS op te treden.

Twee vooraanstaande militaire correspondenten van *Haaretz* hebben de logica van het standpunt van de strijdkrachten afgelopen week uiteengezet, kort nadat Israel Jabari had omgebracht. Zij meldden: ‘Al lang voert Israel een beleid van *containment*, waarbij het zijn respons beperkt tot het aanpakken van de langdurige pogingen van HAMAS om nieuwe spelregels inzake het grenshekwerk te introduceren, voornamelijk door te verhinderen dat de IDF het ‘’afschermingsgebied’’ binnenvallen, de landstrook van enige honderden meters ten westen van het grenshekwerk.’

Kortom, HAMAS heeft de woede opgewekt van de Israelische bevelhebbers door het er niet bij te laten zitten, wanneer het Israelische leger grote delen van Gaza als zijn speelveld behandelt en er naar believen binnentrekt.

Israel heeft wat het noemt een ‘bufferzone’ ingesteld aan gene zijde van het hekwerk om de Strook van Gaza heen, doorgaans een kilometer breed, die Palestijnen niet mogen betreden, maar die het Israelische leger als een toegangspoort kan gebruiken voor het initiëren van ‘invallen’. Op afstand bediende vuurwapens, aangebracht op wachttorens rond Gaza, kunnen het vuur openen op iedere Palestijn van wie men vindt dat hij te dicht in de buurt komt.

Drie incidenten vlak vóór de liquidatie van Jabari illustreren de strijd die gaande is om het binnenland van Gaza te controleren.

Op 4 november schoot het Israelische leger een Palestijnse jongeman dood, aangezien er gemeld was dat hij het grenshekwerk te dicht was genaderd. Palestijnen vertellen dat het ging om een geestelijk gehandicapt persoon en dat zijn leven door medici gered had kunnen worden als de ambulances niet urenlang verhinderd waren geweest om hem te bereiken.

Op 8 november, zoals reeds vermeld, viel het Israelische leger Gaza binnen om Palestijnse militanten aan te vallen en schoot tijdens het verloop daarvan een jongen dood die aan het voetballen was.

En op 10 november, twee dagen later, vuurden Palestijnse strijders een antitankraket af die een Israelische jeep vernietigde die langs het hek van het afschermingsgebied patrouilleerde, waarbij vier soldaten gewond raakten.

Zoals de journalisten van *Haaretz* opmerken, schijnt HAMAS een poging in het werk te stellen om aan te tonen dat het even veel recht heeft om zijn kant van het ‘grenshek’ te verdedigen als Israel dat heeft aan de andere kant.

Het antwoord van het leger op deze onbeschaamdheid van de inheemsen heeft er uit bestaan om Gaza een barbaarse vorm van collectieve straf op te leggen, om zo HAMAS eraan te herinneren wie hier de baas is.

**de vierde boosdoener: het Witte Huis**

Het is vrijwel ondenkbaar dat Netanyahoe besloot om het Israelische beleid van buitengerechtelijke executies van HAMAS-leiders – en omstanders – opnieuw aan te wakkeren, zonder tenminste het Witte Huis daarover te hebben geraadpleegd. Het is evenzeer duidelijk dat Israel wachtte met het opvoeren van de escalatie tot na de Amerikaanse verkiezingen, waarbij het net als in 2008-2009 optrad in de periode tussen de verkiezingen en de inhuldiging van de president.

Dit was zo gepland om de president niet openlijk in verlegenheid te brengen. Het ligt in de rede te veronderstellen dat Barack Obama op voorhand zijn goedkeuring aan Israels operatie verleende. Inmiddels staat vast dat hij sindsdien zonder enige terughoudendheid daaraan steun heeft betuigd, ondanks de scenario’s van sommige analisten, dat hij zich tijdens zijn tweede termijn op Netanyahoe zou wreken.

Evenmin moet vergeten worden dat de strijdlust van Israel jegens Gaza en het verminderen van de binnenlandse druk op Israel om met HAMAS te onderhandelen of een staakt-het-vuren te bereiken, in belangrijke mate mogelijk zijn gemaakt doordat Obama de Amerikaanse belastingbetaler gedwongen heeft enkele honderden miljoenen dollars te fourneren voor de ontwikkeling van het Israelische raketonderscheppingssysteem.

Dit systeem wordt gebruikt om raketten uit Gaza te onderscheppen, die anders mogelijk in de bebouwde kom van Israel terecht zouden komen. Israel en het Witte Huis hebben zo de ruimhartigheid van de Verenigde Staten inzake het financieren van een raketonderscheppingssysteem als een humanitaire daad kunnen verkopen.

In werkelijkheid heeft dit systeem Israels kosten/baten-analyse krachtig doen zwenken in de richting van meer agressie, omdat dit Israels gevoel dat het straffeloos kan handelen, heeft versterkt. Wat HAMAS ook aan hoogontwikkeld wapentuig Gaza vermag binnen te smokkelen, Israel is er van overtuigd dat het die bedreiging kan neutraliseren door een raketonderscheppingssysteem in te zetten.

Dit laatste is een verre van humanitaire maatregel, maar dient eenvoudigweg om te garanderen dat Gaza een veel grotere tol aan doden en gewonden betaalt tijdens confrontaties met Israel en dat zulke confrontaties op lange tijd zullen voortduren.

Dit zijn de vier boosdoeners, die verantwoordelijk gehouden moeten worden voor de dood van Palestijnen en al dan niet joodse Israeli's in geval Israel zijn operatie opschaalt.
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